



**STÁTNÍ ÚSTAV
PRO KONTROLU LÉČIV**

Šrobárova 49/48
100 00 Praha 10

Telefon: +420 272 185 111
Fax: +420 271 732 377

E-mail: posta@sukl.gov.cz
Web: www.sukl.gov.cz

ADRESÁT

AUKRO s.r.o.
IČO: 053 60 722
Londýnské náměstí 886/4
Štýřice, 639 00 Brno

ZASTOUPEN

Mgr. Pavel Kumšta, advokátem
ev. č. ČAK: 20324
IČO: 171 87 214

ADRESA PRO DORUČENÍ

Mgr. Pavel Kumšta, advokát
Palackého 356/7
390 01 Tábor
ID DS: wgydhvy

Spisová zn. suklS219206/2024
Č. jedn. sukl129021/2025

Vyřizuje/linka

Datum 11. 4. 2025

Vypraveno dnem předání k poštovní přepravě vyznačeným na obálce provozovatelem poštovní služby, dnem odeslání datové zprávy z datové schránky Státního ústavu pro kontrolu léčiv, v případě osobního doručení dnem předání adresátovi.

ROZHODNUTÍ

Státní ústav pro kontrolu léčiv, se sídlem v Praze 10, Šrobárova 49/48 (dále jen „Ústav“) jako orgán příslušný podle § 7 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), vydává v souladu s ustanovením § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) toto rozhodnutí:

I.

Obviněný, obchodní společnost **AUKRO s.r.o.**, IČO 05360722, se sídlem Londýnské náměstí 886/4, Štýřice, 639 00 Brno (dále jen „obviněný“) zastoupený na základě plné moci ze dne 5. 9. 2024 Mgr. Pavlem Kumštou, advokátem ev. č. ČAK: 20324, IČO: 171 87 214, se sídlem Palackého 356/7, 390 01 Tábor, se tímto rozhodnutím vydaným pod sp. zn. suklS219206/2024 a č. j. sukl129021/2025 **shledává vinným ze spáchání trvajícího přestupku uvedeného v ustanovení**

1) § 8a odst. 3 písm. d) zákona o regulaci reklamy, který spáchal tím, že jako zpracovatel

dne 9. 3. 2023 zpracoval reklamu zaměřenou na humánní léčivý přípravek **NICORETTE MINT 4MG, lisované pastilky**, šířenou veřejnosti **od 9. 3. 2023 do 11. 4. 2023**

v podobě vyobrazení fotografie léčivého přípravku **NICORETTE MINT 4MG, lisované pastilky** (dále jen „LP NICORETTE“) na webových stránkách www.aukro.cz/lekarna-a-zdravi umístěné v sekci s názvem „**Lékárna a zdraví**“ u odstavce s názvem „**Pro kuřáky**“, která nesplňovala obsahové náležitosti, neboť

a) reklama nebyla formulována tak, aby bylo zřejmé, že výrobek je humánním léčivým přípravkem,

čímž porušil povinnost uloženou ustanovením § 5a odst. 5 písm. a) zákona o regulaci reklamy,

- b) reklama neobsahovala zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace,

čímž porušil povinnost uloženou ustanovením § 5a odst. 5 písm. d) zákona o regulaci reklamy,

2) § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy, který spáchal tím, že jako zpracovatel

dne 6. 3. 2023 zpracoval reklamu, šířenou veřejnosti **od 27. 3. 2023 do 15. 5. 2023** na internetových stránkách www.aukro.cz, jejichž provozovatelem je obviněný, v podobě příspěvku

pod názvem sekce „**Lékárna a zdraví**“, kde uvedl:

„Potřebujete doplnit lékárničku nebo chcete zlepšit váš zdravotní stav? Právě pro vás jsme připravili nabídku produktů spojených se zdravím a intimními chvilkami. Prozradíme vám, jaké produkty můžete pořídit z naší nabídky. Věděli jste, že za rozvojem medicíny, a tím pádem i lékařství stojí Hippokratés? Podívejte se na naši aktuální nabídku.“

a v oddílu této sekce pod názvem „**Volně prodejné léky a alternativní medicína**“, kde uvedl:

„Trápí vás občas bolesti, se kterými nechcete chodit k lékaři? Právě z tohoto důvodu je potřeba pořídit do vaší lékárničky volně prodejné léky, které vám od těchto nepříjemných potíží uleví. V naší nabídce naleznete léky proti bolesti, zvýšené teplotě, nachlazení, střevním a zažívacím potížím, žilním potížím a hemoroidům, také můžete pořídit i vitamíny, minerály, enzymy a speciální výživu.“

která je **nekalou obchodní praktikou**, neboť se v reklamě obviněný prezentuje jako **prodejce léčivých přípravků** a **vytváří dojem, že je mu prodej léčivých přípravků dovolený, ačkoliv obviněný není poskytovatelem zdravotních služeb** dle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách) (dále jen „zákon o zdravotních službách“) **oprávněným k výdeji či zásilkovému výdeji léčivých přípravků** dle zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech) (dále jen „zákon o léčivech“),

čímž je jednání obviněného **nekalou obchodní praktikou** s odkazem na § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a na přílohu č. 1 písm. h) zákona o ochraně spotřebitele,

čímž obviněný porušil povinnost uloženou ustanovením § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy

a v souladu s ustanovením § 8a odst. 7 písm. c) zákona o regulaci reklamy se mu ukládá úhrnná pokuta ve výši

1.500.000,- Kč

(slovy: jeden milion pět set tisíc korun českých),

když za přestupek v ustanovení § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy lze dle ustanovení § 8a odst. 7 písm. c) zákona o regulaci reklamy uložit pokutu až do výše 5.000.000,- Kč.

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Ústavu u ČNB Praha č. účtu 3754-623101/0710, jako variabilní symbol uveďte číslo **9010008924**. Bezhotovostní platby uskutečňované bankovním převodem označte konstantním symbolem 1148, platby placené poštovní poukázkou označte konstantním symbolem 1149.

II.

Obviněnému se podle § 79 odst. 5 správního řádu, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši**

2.500,- Kč

(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Ústavu u ČNB Praha č. ú. 3754-623101/0710, jako variabilní symbol uveďte číslo **9510001225**.

Odůvodnění

Ústav prošetřil případ možného porušení § 5a odst. 5 písm. a), d) zákona o regulaci reklamy, kde se uvádí, že reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost musí být formulována tak, aby bylo zřejmé, že výrobek je humánním léčivým přípravkem a dále tato reklama musí obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace. Dále Ústav prošetřil případ možného porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kde se uvádí, že se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu.

Předmětem šetření byla reklama uveřejněná na webových stránkách <https://aukro.cz/lekarna-a-zdravi>. V části příspěvku na webových stránkách je propagován humánní léčivý přípravek NICORETTE a v další části se nachází reklama, u které bylo důvodné podezření, že se jedná o nekalou obchodní praktikou.

Popis reklamy na webových stránkách obviněného <https://aukro.cz/lekarna-a-zdravi>:

Příspěvek byl nadepsán „Lékárna a zdraví“. Pod tímto se nacházel nápis „Aukro – Lékárna a zdraví“ a vedle něj bylo vyhledávací okénko.

Pod tímto se nacházel text „Potřebujete doplnit lékárníčku nebo chcete zlepšit váš zdravotní stav? Právě pro vás jsme připravili nabídku produktů spojených se zdravím a intimními chvilkami. Prozradíme vám, jaké produkty můžete pořídit z naší nabídky. Věděli jste, že za rozvojem medicíny, a tím pádem i lékařství stojí Hippokratés? Podívejte se na naši aktuální nabídku.

*Příspěvek dále pokračoval odstavcem **Volně prodejné léky a alternativní medicína***

Trápí vás občas bolesti, se kterými nechcete chodit k lékaři? Právě z tohoto důvodu je potřeba pořídit do vaší lékárničky volně prodejné léky, které vám od těchto nepříjemných potíží uleví. V naší nabídce naleznete léky proti bolesti, zvýšené teplotě, nachlazení, střevním a zažívacím potížím, žilním potížím a hemoroidům, také můžete pořídit i vitamíny, minerály, enzymy a speciální výživu“. Vedle tohoto se nacházela po pravé straně fotografie dvou balení produktu alternativní medicíny.

*Příspěvek dále pokračoval odstavcem **Pro kuřáky***

Většina kuřáků už chtěla alespoň jednou přestat kouřit. K odvyknutí jim kromě pevné vůle mohou pomoci nikotinové náplasti a žvýkačky. Pokud je však chuť po cigaretách silnější, mnoho odborníků doporučuje doplňovat stravu o potřebné vitamíny a doplňky, které vlivem kouření nejsou v organismu v dostatečném množství. Vhodnou alternativou se za několik posledních let staly elektronické cigarety, mezi kterými vládne IQOS, Glo a Elf Bar“. Vedle tohoto se nacházela po levé straně fotografie přípravku NICORETTE MINT.

Pod tímto se nacházel seznam doporučených nabídek, který byl tvořen inzeráty nabízejícími příslušné produkty.

Obviněnému byla dne 4. 4. 2023 doručena výzva č. j. sukl84114/2023 ze dne 3. 4. 2023 v souvislosti s reklamou na **léčivý přípravek NICORETTE** (sp. zn. sukl574756/2023), ve které Ústav požadoval sdělení údajů o zadavateli, zpracovateli a šířiteli sdělení a dále informace o druhu komunikačních médií, kterými byla sdělení šířena, datu zadání a zpracování předmětného sdělení, údaje o časovém období, ve kterém byl daný materiál šířen, originál sdělení a celkové množství vytištěných sdělení a skutečně roz distribuovaných sdělení.

Ústavu byla dne 12. 4. 2023 doručena žádost o prodloužení lhůty pro splnění povinnosti, a to do 25. 4. 2023. Obviněnému byla dne 25. 4. 2023 doručena odpověď ze dne 12. 4. 2023, ve které lhůtu dle požadavků obviněného Ústav prodloužil. Ústavu byla dne 13. 4. 2023 doručena odpověď na výzvu Ústavu ze dne 4. 4. 2023 (dále jen „Vydání I.“), ve které uvedl: „Zadavatel: AUKRO s.r.o., se sídlem Londýnské náměstí 886/4, 639 00 Brno, IČO: 053 60 722. Zpracovatel: AUKRO s.r.o., se sídlem Londýnské náměstí 886/4, 639 00 Brno, IČO: 053 60 722. Šířitel: AUKRO s.r.o., se sídlem Londýnské náměstí 886/4, 639 00 Brno, IČO: 053 60 722. Druh komunikačních médií, kterými byla reklama šířena (podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona): Popisek kategorie. Jednalo se o soupis obsahu kategorie, nikoliv o placenou nebo propagovanou reklamu. Datum zadání a datum zpracování předmětného sdělení: 9. 3. 2023 Časové období/časový plán, ve kterém byl/je/bude sdělení šířeno: 9. 3. 2023 - 11. 4. 2023“.

Obviněnému byla dne 27. 5. 2023 doručena výzva č. j. sukl116429/2023 ze dne 16. 5. 2023 v souvislosti s částí sdělení na www.aukro.cz v odstavci nadepsaném „**Volně prodejné léky a alternativní medicína**“ (sp. zn. sukl578123/2023), ve kterém je uvedeno „*V naší nabídce naleznete léky proti bolesti, zvýšené teplotě, nachlazení, střevním a zažívacím potížím, žilním potížím a hemoroidům*“, ve které Ústav požadoval sdělení údajů o zadavateli, zpracovateli a šířiteli sdělení a dále informace o druhu komunikačních médií, kterými byla sdělení šířena, datu zadání a zpracování předmětného sdělení, údaje o časovém období, ve kterém byl daný materiál šířen, originál sdělení a celkové množství vytištěných sdělení a skutečně roz distribuovaných sdělení. Ústavu byla dne 9. 6. 2023 doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty pro splnění povinnosti, a to do 16. 6. 2023. Obviněnému byla dne 9. 6. 2023 doručena odpověď Ústavu, ve které lhůtu dle požadavků obviněnému do 16. 6. 2023 prodloužil.

Ústavu bylo dne 16. 6. 2023 doručeno vyjádření obviněného (dále jen „Vyjádření II.“), ve kterém uvedl: „Zadavatel sdělení: AUKRO s.r.o., IČO: 053 60 722, se sídlem Londýnské náměstí 886/4, 639 00 Brno. Zpracovatel sdělení: AUKRO s.r.o., IČO: 053 60 722, se sídlem Londýnské náměstí 886/4, 639 00 Brno. Šířitel sdělení: AUKRO s.r.o., IČO: 053 60 722, se sídlem Londýnské náměstí 886/4, 639 00 Brno. Datum zadání a datum zpracování sdělení: 6. 3. 2023, sdělení nebylo reklamní, jedná se o popis kategorie. Časové období/čas. plán, ve kterém bylo/je/bude sdělení šířeno: Již bylo odstraněno. Originál sdělení v takové podobě, v jaké bylo/je/bude šířeno: Sdělení bylo šířeno toliko na webových stránkách aukro.cz – viz příloha výzvy SÚKL. Celkové množství vytištěných reklam a celkové množství skutečně roz distribuovaných reklam: - 0 -. Vyjádření zadavatele, zpracovatele nebo šířitele k předmětu šetření: Společnost AUKRO s.r.o. sděluje, že je provozovatelem internetové platformy www.aukro.cz, jejíž uživatelé mohou nabízet předměty k prodeji či naopak vyhledávat nabídky požadovaných předmětů ke koupi. Společnost AUKRO s.r.o. je tedy provozovatelem online tržiště, nikoliv prodejcem jakýchkoliv hmotných produktů. Předmětné sdělení není dle názoru společnosti AUKRO s.r.o. reklamou a jistě nemůže naplňovat ani definici nekalé obchodní praktiky. Sdělením společnost AUKRO s.r.o. toliko naviguje uživatele do jednotlivých kategorií svého online tržiště, přičemž reaguje na nabídku produktů, které k prodeji nabízejí třetí osoby – uživatelé, kteří pak zcela odpovídají za to, zda jejich nabídka splňuje požadavky a podmínky stanovené právními předpisy“.

Ústav považoval výše uvedené skutečnosti za prokázané a dne 30. 8. 2024 vydal příkaz sp. zn. sukls219206/2024, č. j. sukl219206/2024 (dále jen „příkaz“), kterým uložil obviněnému za spáchání přestupků uvedených v ustanovení § 8a odst. 3 písm. d) a § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy pokutu ve výši 1.500.000,- Kč. Tento příkaz byl obviněnému doručen dne 2. 9. 2024.

Ústavu byl dne 6. 9. 2024 doručen odpor proti výše uvedenému příkazu. Odpor byl podán včas. V souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu byl příkaz včasným podáním odporu zrušen a správní řízení o přestupcích pokračovalo. V odporu obviněný pouze obecně uvedl, že se nedopustil žádného protiprávního jednání. Popsaná jednání v příkazu nejsou dle obviněného přestupkem. V případě, že by v průběhu správního řízení byla jednání shledána za protiprávní, výše uložené sankce je zjevně nepřiměřená.

Společně s odporem byla do správního spisu založena plná moc ze dne 5. 9. 2024 udělená obviněným Mgr. Pavlu Kumštovi, advokát ev. č. ČAK: 20324, IČO: 171 87 214, se sídlem Palackého 356/7, 390 01 Tábor. S ohledem na nedostatek plné moci jakožto podání, které neobsahovalo podpis obviněného uznávaným elektronickým podpisem, byl obviněný usnesením sp. zn. sukls219206/2024, č. j. sukl228910/2024 ze dne 9. 9. 2024 vyzván k odstranění vady ve lhůtě 5 dnů od doručení usnesení, které bylo obviněnému doručeno dne 9. 9. 2024. Tentýž den byla do spisu obviněným založena plná moc s již odstraněným nedostatkem.

Ústav dne 10. 9. 2024 vydal sdělení o podaném odporu sp. zn. sukls219206/2024, č. j. sukl229778/2024. Součástí sdělení bylo usnesení o stanovení lhůty pro předložení návrhů, důkazů, případně jiných tvrzení v délce 10 dnů od doručení tohoto usnesení, které bylo doručeno dne 11. 9. 2024. Posledním dnem lhůty bylo 23. 9. 2024.

Dne 17. 9. 2024 využil obviněný svého práva a nahlédl do správního spisu, o čemž svědčí protokol založený ve spisu z téhož dne.

Dne 18. 9. 2024 byla Ústavu doručena žádost obviněného o prodloužení lhůty pro předložení návrhů, důkazů a tvrzení, a to do 30. 9. 2024. Dne 19. 9. 2024 vydal Ústav usnesení sp. zn. suklS219206/2024, č. j. sukl239436/2024, kterým obviněnému vyhověl a lhůtu k vyjádření mu prodloužil do 30. 9. 2024.

Dne 30. 9. 2024 bylo Ústavu doručeno vyjádření obviněného z téhož dne (dále jen „Vyjádření III.“). V úvodu Vyjádření III. obviněný shrnuje dosavadní procesní vývoj. K meritu věci se obviněný vyjadřuje až od bodu 6 Vyjádření III. Námitky lze věcně shrnout takto:

První námitka obviněného ve vztahu k LP NICORETTE spočívá v tvrzení, že se jedná o pouhé grafické zobrazení doplňující popis kategorie „Lékárna a zdraví“, subkategorie „Pro kuřáky“. Obrázek LP NICORETTE byl použit pouze za účelem vizuální (ilustrační) prezentace samotné subkategorie. Záměrem obviněného bylo pouze zjednodušit orientaci uživatelů. V žádném případě nebyla úmyslem obviněného propagační marketingová činnost nebo podpora prodeje LP NICORETTE. Jednání obviněného tudíž nenaplnňuje definiční znaky reklamy uvedené v ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Z tohoto důvodu nedošlo k porušení § 5 odst. 5 písm. a), d) zákona o regulaci reklamy.

K námitce obviněného spočívající v tom, že jednání obviněného ve vztahu ke sdělení týkající se LP NICORETTE nenaplnňuje definiční znaky reklamy, Ústav uvádí následující. Ustanovení **§ 1 odst. 2** zákona o regulaci reklamy stanoví, že ***reklamou** se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží (...).*

Zadavatelem, zpracovatelem a šířitelem předmětného reklamního sdělení na LP NICORETTE je obviněný.

Reklamní sdělení se v daném případě skládá ze dvou částí. **První část** reklamního sdělení představuje **grafické vyobrazení** (fotografie) léčivého přípravku (obalu léčivého přípravku), který lze jednoznačně identifikovat jako LP NICORETTE. Jedná se o reklamu **prostřednictvím přímého odkazu** na konkrétní léčivý přípravek. **Druhou část** reklamního sdělení představuje doprovázející popis sekce s názvem „Lékárna a zdraví“, kde se nachází formulace jako např. „Potřebujete doplnit lékárníčku.“, „Chcete zlepšit váš zdravotní stav?“, „Právě pro vás jsme připravili nabídku produktů spojených se zdravím a intimními chvílemi.“, „Prozradíme vám, jaké produkty můžete pořídit z naší nabídky“ a „Podívejte se na naši aktuální nabídku“ a pod těmito formulacemi je odstavec s názvem „**Pro kuřáky**“ a tento odstavec obsahuje kromě textu „Většina kuřáků už chtěla alespoň jednou přestat kouřit. K odvyknutí jim kromě pevné vůle mohou pomoci nikotinové náplasti a žvýkačky. Pokud je však chuť po cigaretách silnější, mnoho odborníků doporučuje doplňovat stravu o potřebné vitamíny a doplňky, které vlivem kouření nejsou v organismu v dostatečném množství. Vhodnou alternativou se za několik posledních let staly elektronické cigarety, mezi kterými vládne IQOS, Glo a Elf Bar“. Cílem doprovodného textu reklamního sdělení je zaujmout adresáta (pacienta), kterým je kuřák, tedy osoba závislá na nikotinu, jež má v úmyslu se své závislosti zbavit. Pacient z reklamního sdělení jednoznačně zjistí, jaký léčivý přípravek má v oddílu „Pro kuřáky“ hledat. Videozáznam internetových stránek www.aukro.cz, který je součástí správního spisu pod č. j. sukl76321/2023 zachycuje skutečnost, že když adresát reklamy klikne na text „**nikotinové náplasti a žvýkačky**“, který je součástí textu v oddílu „Pro kuřáky“, dostane se na stránku s nabídkami LP NICORETTE.

Obviněný ve svém ceníku na svých internetových stránkách ke dni 24. 3. 2023 stanovil prodejcem v sekci „Lékárna a zdraví“ poplatek za prodej ve výši 6 %, a to do maximální výše 8 999 Kč. I toto považuje Ústav za

skutečnost, která prokazuje zájem obviněného na zvýšení spotřeby, resp. prodeje humánních léčivých přípravků. Tato skutečnost potvrzuje tedy reklamní charakter příspěvku.

Výše popsaná **prezentace** (sdělení) byla šířena **komunikačními médii** (sítí internet) a **měla za cíl podporu podnikatelské činnosti** obviněného a zároveň spotřeby daného léčivého přípravku, byla **zaměřena na širokou veřejnost** (sítí internet) a jejím **předmětem byl humánní léčivý přípravek** LP NICORETTE. Definiční znaky reklamy jsou tedy s odkazem na výše uvedené jednoznačně naplněny. Porušením ustanovení § 5a odst. 5 písm. a), d) zákona o regulaci reklamy se Ústav zabývá níže v části věnující se přestupku uvedenému ve výroku I. bod 1) tohoto rozhodnutí.

Druhá námitka obviněného spočívá v tvrzení, že je zcela běžnou praxí rozlišování jednotlivých kategorií a subkategorií příklady produktů. Jako důkaz obviněný přikládá printscreen z www.ebay.com.

K námitce obviněného spočívající v tom, že je běžnou praxí provozovatelů online tržišť rozlišování kategorií na příklady prodávaných produktů, Ústav uvádí, že tato skutečnost není mezi Ústavem a obviněným sporná. Zároveň však Ústav dodává, že tato skutečnost není podstatná pro předmětné řízení, neboť Ústav v rámci tohoto správního řízení hodnotí pouze reklamní sdělení, jež je předmětem přestupku uvedeného ve výroku I. bod 1) tohoto rozhodnutí. Důkaz, který obviněný předložil (printscreen www.ebay.com) nijak obviněného nezbavuje odpovědnosti za své jednání.

Třetí námitka obviněného ve vztahu k nekalé obchodní praxi spočívá v tvrzení, že obviněný je provozovatelem online tržiště a vystupuje vždy jako poskytovatel internetové prodejní platformy (zprostředkovatel obchodního styku mezi jednotlivými uživateli – prodejci a kupujícími). Obviněný nikdy nejednal v úmyslu prezentovat se jako oprávněný prodejce léčivých přípravků a ani nenabízí jejich přímý prodej. Popis kategorie „Lékárna a zdraví“ v rozhodné době obsahoval pouze obecné informace o zboží a možnostech zakoupení zdravotnických a farmaceutických produktů od prodávajících, kteří své zboží prezentují prostřednictvím online tržiště obviněného. Cílem obviněného bylo pouze zlepšení uživatelské přívětivosti online tržiště. Úmyslem obviněného nebyla jakákoliv klamavá propagační marketingová činnost. Obviněný dodává, že po doručení výzev Ústavu ze dne 3. 4. 2024 a 16. 5. 2024 došlo k přepracování grafické úpravy internetových stránek obviněného, aby bylo jasné, že obviněný není prodejcem léčivých přípravků. Obviněný rovněž poskytl Ústav veškerou součinnost.

K námitce obviněného ve vztahu k přestupku uvedenému ve výroku I. bod 2) rozhodnutí spočívající v tom, že obviněný nejednal v úmyslu prezentovat se jako prodejce léčivých přípravků, ale pouze chtěl pomocí popisu sekce „Lékárna a zdraví“ zlepšit uživatelskou přívětivost online tržiště, a tudíž se nejednalo o reklamu, Ústav uvádí následující.

Ustanovení **§ 1 odst. 2** zákona o regulaci reklamy stanoví, že **reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží (...).**

V daném případě se jedná výhradně o reklamní sdělení uvedené ve výroku, a to v podobě příspěvku pod názvem sekce „**Lékárna a zdraví**“, kde obviněný uvedl:

„Potřebujete doplnit lékárničku nebo chcete zlepšit váš zdravotní stav? Právě pro vás jsme připravili nabídku produktů spojených se zdravím a intimními chvilkami. Prozradíme vám, jaké produkty můžete pořídit z naší nabídky. Věděli jste, že za rozvojem medicíny, a tím pádem i lékařství stojí Hippokratés? Podívejte se na naši aktuální nabídku.“

a v oddílu této sekce pod názvem „**Volně prodejné léky a alternativní medicína**“, kde uvedl:

„Trápí vás občas bolesti, se kterými nechcete chodit k lékaři? Právě z tohoto důvodu je potřeba pořídit do vaší lékárničky volně prodejné léky, které vám od těchto nepříjemných potíží uleví. V naší nabídce naleznete léky proti bolesti, zvýšené teplotě, nachlazení, střevním a zažívacím potížím, žilním potížím a hemoroidům, také můžete pořídit i vitamíny, minerály, enzymy a speciální výživu.“

Zadavatelem, zpracovatelem a šířitelem předmětného reklamního sdělení je obviněný.

Obviněný se v reklamním sdělení prostřednictvím podtrženého textu **prezentuje jako prodejce léčivých přípravků** na bolest, teplotu, nachlazení, střevní a zažívací potíže, žilní potíže a hemoroidy. Adresátem tohoto reklamního sdělení určeného široké veřejnosti je **spotřebitel (pacient)**, který trpí zdravotními obtížemi, a tudíž je zvláště zranitelným a důvěřivým subjektem, jehož aktivita je orientovaná na uzdravení. V předmětném reklamním sdělení není nikde uvedeno např. tvrzení „podívejte se na nabídku našich prodejců“. Cílem obviněného, ač ve skutečnosti není přímým prodejcem léčivých přípravků, ale ve sdělení se takto prezentuje, je zatraktivnit nabídku léčivých přípravků inzerujících subjektů prostřednictvím online tržiště obviněného, neboť sám obviněný profituje z každého prodeje léčivého přípravku ze sekce „Lékárna a zdraví“, kdy dle ceníku ze dne 24. 3. 2023 získává provizi ve výši 6 % z prodejní ceny (a to do maximální výše 8 999 Kč), což rovněž potvrzuje reklamní charakter sdělení.

Výše popsaná **prezentace** (sdělení) byla šířena **komunikačními médii** (síť internet) a **měla za cíl podporu podnikatelské činnosti** obviněného a zároveň spotřeby léčivých přípravků, byla **zaměřena na širokou veřejnost** (síť internet) a jejím **předmětem byly humánní léčivé přípravky**. Definiční znaky reklamy jsou tedy s odkazem na výše uvedené jednoznačně naplněny.

O **nekalou obchodní praktikou** jde, neboť se obviněný v reklamě prezentuje jako **prodejce léčivých přípravků** a **vytváří dojem, že je mu prodej léčivých přípravků dovolený, ačkoliv obviněný není poskytovatelem zdravotních služeb** dle zákona o zdravotních službách **oprávněným k výdeji či zásilkovému výdeji léčivých přípravků** dle zákona o léčivech.

K tvrzení obviněného, že se prostřednictvím textu sdělení, v němž Ústav spatřuje reklamu a nekalou obchodní praktiku, snažil o zlepšení uživatelské přívětivosti online tržiště, Ústav konstatuje, že tento záměr nevylučuje protiprávnost jednání obviněného.

Skutečnost, že obviněný zjednal nápravná opatření, Ústav hodnotil jako polehčující skutečnost již ve zrušeném příkazu a totožně ji hodnotí i v tomto rozhodnutí.

Čtvrtá námitka obviněného spočívá v tom, že se domnívá, že jednání popsaná ve výroku příkazu nepokládá za jednání porušující jakékoliv právní předpisy. Pokud by však Ústav toto jednání považoval za porušení zákona o

regulaci reklamy, pak se obviněný domnívá, že jednání nenaplní materiální znak přestupku uvedený v ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

K námitce obviněného spočívající v absenci materiální stránky uvádí Ústav následující. Přestupek je vystaven na základě formálně materiálního pojetí. Je zapotřebí, aby byla naplněna jak formální stránka přestupku (skutková podstata přestupku), tak materiální stránka přestupku (škodlivost). V daném případě se jedná v obou případech o ohrožovací přestupky, kdy jsou zájmy chráněné zákonem (veřejné zdraví) ohroženy (nemusí dojít k poruše či škodlivému následku) a materiální stránka (škodlivost) je implicitně obsažena v jejich skutkové podstatě, tedy v možnosti škodlivého následku. Jednání je v tomto případě škodlivé již tím, že jej zákonodárce označil a formuloval jako přestupek. Jedná se o tzv. *typovou škodlivost*. Nicméně *konkrétní škodlivost* se Ústav v tomto rozhodnutí ve vztahu k jednotlivým přestupkům zabývá v rámci odůvodnění výše pokuty, a to konkrétně v rámci hodnocení závažnosti. Ústav v rámci hodnocení škodlivosti jednání musí zdůraznit skutečnost, že adresáty reklamy jsou spotřebitelé (pacienti), kteří trpí zdravotními obtížemi a chtějí se uzdravit. Cílem systému zacházení s léčivými přípravky je, aby se k pacientům dostávaly pouze bezpečné, jakostní a účinné léky. Obviněný svým jednáním (poskytnutí prostoru ve svém online tržišti k prodeji nejakostních léčiv „z druhé ruky“) jde přímo proti smyslu tohoto systému a ochraně zdraví pacientů. Takovéto jednání z pohledu ochrany veřejného zdraví nelze ospravedlnit tvrzením, že se obviněný „pouze snažil zlepšit uživatelské prostředí svého online tržiště“.

Pátá námitka obviněného směřuje do výše uložené pokuty, kterou obviněný považuje za nepřiměřenou k materiální stránce (společenské škodlivosti jeho jednání).

K námitce obviněného spočívající v nepřiměřenosti výše uložené pokuty, Ústav uvádí, že výše pokuty byla stanovena v rámci správního uvážení tak, aby odpovídala závažnosti protiprávního jednání. Ústav výši pokuty stanovil v rámci zákonné hranice pokuty 5 mil. Kč a je přesvědčen, že z odůvodnění výše pokuty vyplývá, k čemu Ústav přihlédl a jak a jakými úvahami se při odůvodňování pokuty zabýval. Ústav rovněž výši pokuty stanovil s ohledem na skutečnost, aby zásah do majetkové sféry obviněného byl dostatečně citelný natolik, aby obviněného v rámci individuální prevence odradil od dalšího páchání přestupkové činnosti v oblasti reklamy na léčivé přípravky.

S ohledem na výše uvedené obviněný **navrhuje, aby Ústav s odkazem na ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky (skutek se nestal nebo není přestupkem) řízení zastavil.**

Ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem. Ústav s odkazem na celé rozhodnutí konstatuje, že se skutek stal a je přestupkem.

Ústav dne 21. 3. 2025 vydal sdělení o ukončení zjišťování podkladů pro rozhodnutí sp. zn. sukls219206/2024, č. j. sukl101121/2025. Součástí sdělení bylo usnesení, ve kterém byla obviněnému stanovena lhůta pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Toto sdělení bylo obviněnému doručeno dne 24. 3. 2025. Lhůta činila 5 dnů od doručení usnesení. Posledním dnem lhůty byl den 31. 3. 2024. Obviněný svého práva využil.

Dne 27. 3. 2025 bylo Ústavu doručeno vyjádření obviněného ve věci z téhož dne (dále jen „Vyjádření IV.“). Obviněný v úvodu Vyjádření IV. shrnuje dosavadní procesní průběh přestupkového řízení. Obviněný zcela

odkazuje na své Vyjádření III. Obviněný znovu opakuje, že jednání, které je mu kladeno za vinu, není přestupkem a sdělení není reklamou. Pokud by Ústav shledal, že jednání obviněného je přestupkem, pak v jednání obviněného absentuje materiální stránka přestupku (škodlivost). Jednání obviněného nedosahuje takové intenzity, aby mu musela být ukládána jakákoliv sankce. Obviněný navrhuje, aby řízení bylo zastaveno s odkazem na § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Ve vztahu k Vyjádření IV. Ústav odkazuje na výše vypořádané námitky, ze kterých jednoznačně vyplývá, proč jde o reklamu; proč jde o reklamu na konkrétní léčivý přípravek (na léčivé přípravky proti bolesti, zvýšené teplotě, nachlazení, střevním a zažívacím potížím, žilním potížím a hemoroidům); proč jde o reklamu zaměřenou na širokou veřejnost. Ústav se výše rovněž vypořádává s námitkou absence materiální stránky a s výší uložené sankce. Ústav uzavírá, že obviněný ve svém Vyjádření IV. neuvedl žádnou novou námitku.

Výše uvedené podklady jsou součástí správního spisu sp. zn. sukls219206/2024.

K přestupku ve výroku I. pod bodem 1) Ústav uvádí následující:

Ústav posoudil a zhodnotil důkazy získané v průběhu šetření podnětu a uvádí k nim následující. Ustanovení **§ 5a odst. 5 písm. a)** zákona o regulaci reklamy stanoví, že „Reklama zaměřená na širokou veřejnost musí být formulována tak, aby bylo zřejmé, že výrobek je humánním léčivým přípravkem.“

Ustanovení **§ 5a odst. 5 písm. d)** zákona o regulaci reklamy stanoví, že „Reklama zaměřená na širokou veřejnost musí obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace.“

Reklama zaměřená na humánní léčivý přípravek **NICORETTE MINT 4MG, lisované pastilky**, šířená veřejnosti **od 9. 3. 2023 do 11. 4. 2023** v podobě vyobrazení fotografie léčivého přípravku **NICORETTE MINT 4MG, lisované pastilky** na webových stránkách www.aukro.cz/lekarna-a-zdravi umístěné v sekci s názvem „**Lékárna a zdraví**“ u odstavce s názvem „**Pro kuřáky**“ nesplňovala obsahové náležitosti, neboť

- a) reklama nebyla formulována tak, aby bylo zřejmé, že výrobek je humánním léčivým přípravkem,

čímž porušil povinnost uloženou ustanovením § 5a odst. 5 písm. a) zákona o regulaci reklamy,

- b) reklama neobsahovala zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace,

čímž porušil povinnost uloženou ustanovením § 5a odst. 5 písm. d) zákona o regulaci reklamy,

K námitce obviněného obsažené ve Vyjádření I. spočívající v tom, že se v případě předmětného sdělení, které se týká LP NICORETTE jednalo o soupis obsahu kategorie, a nikoliv o placenou nebo propagovanou reklamu, Ústav uvádí následující. S ohledem na to, že sdělení, které je výše popsáno, obsahuje v sekci s názvem „**Lékárna a zdraví**“ formulace jako např. „Potřebujete doplnit lékárničku.“, „Chcete zlepšit váš zdravotní stav?“, „Právě pro vás jsme připravili nabídku produktů spojených se zdravím a intimními chvílemi.“, „Prozradíme vám, jaké

produkty můžete pořídit z naší nabídky“ a „Podívejte se na naši aktuální nabídku“ a pod těmito formulacemi je odstavec s názvem „**Pro kuřáky**“ a tento odstavec obsahuje kromě textu „Většina kuřáků už chtěla alespoň jednou přestat kouřit. K odvyknutí jim kromě pevné vůle mohou pomoci nikotinové náplasti a žvýkačky. Pokud je však chuť po cigaretách silnější, mnoho odborníků doporučuje doplňovat stravu o potřebné vitamíny a doplňky, které vlivem kouření nejsou v organismu v dostatečném množství. Vhodnou alternativou se za několik posledních let staly elektronické cigarety, mezi kterými vládne IQOS, Glo a Elf Bar“ i **vyobrazení léčivého přípravku NICORETTE**, má Ústav reklamní účel za jednoznačně prokázaný a tvrzení, že se jedná o pouhý popis kategorie považuje za účelové. Dále Ústav uvádí, že úplatnost reklamy není definičním znakem reklamy dle zákona o regulaci reklamy. Podstatné je, že má za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží (...).

Ústavu je rovněž ze stránek <https://aukro.cz/stranka/cenik> známo, že obviněný za prodej zboží v kategorii „Lékárna a zdraví“ v podobě ke dni 24. 3. 2023 stanovila prodejcům poplatek za prodej ve výši 6 %, a to do maximální výše 8 999 Kč. I toto považuje Ústav za skutečnost, která prokazuje zájem obviněného na zvýšení spotřeby, resp. prodeje humánních léčivých přípravků. Tato skutečnost potvrzuje tedy reklamní charakter příspěvku.

Reklama na léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost musí splňovat požadavky uvedené v § 5a odst. 5 písm. a) až d). Požadavky uvedené v § 5a odst. 5 písm. a) a d) zákona o regulaci reklamy však reklama nesplňovala. Fotografie přípravku byla umístěna u odstavce „Pro kuřáky“, ve kterém se nacházel text: „Většina kuřáků už chtěla alespoň jednou přestat kouřit. K odvyknutí jim kromě pevné vůle mohou pomoci nikotinové náplasti a žvýkačky. Pokud je však chuť po cigaretách silnější, mnoho odborníků doporučuje doplňovat stravu o potřebné vitamíny a doplňky, které vlivem kouření nejsou v organismu v dostatečném množství. Vhodnou alternativou se za několik posledních let staly elektronické cigarety, mezi kterými vládne IQOS, Glo a Elf Bar“. Z tohoto textu **nevyplývá, že by se v případě léčivého přípravku NICORETTE ve formě pastilek s příchutí mint vyobrazeného na fotografii mělo jednat o léčivý přípravek**. Naopak je tento přípravek prezentován společně s vitamíny, doplňky a elektronickými cigaretami. Fotografie LP NICORETTE **neobsahuje dobře čitelnou výzvu k přečtení příbalového letáku**.

Pokyn Ústavu s označením UST-27 verze 3 Regulace reklamy na humánní léčivé přípravky a lidské tkáně a buňky (dále jen „Pokyn UST 27“) vysvětluje pojmy a vyjadřuje postoj Ústavu k reklamě na humánní léčivé přípravky, jež jsou v působnosti Ústavu. Pokyn UST 27 je přístupný na UST-27 verze 3, Státní ústav pro kontrolu léčiv (sukl.cz). Pokyn je tedy metodickou a výkladovou pomůckou pro regulované subjekty. Pokyn UST 27 **v části IV**. Reklama zaměřená na širokou veřejnost **v bodu 6 písm. a)** uvádí, že *reklama musí být formulována tak, aby bylo zřejmé, že výrobek je léčivý přípravek; reklama musí obsahovat takové údaje, které jasně a srozumitelně určí, že předmětem reklamy je léčivý přípravek (např. uvést formulaci „reklama na lék“ nebo „registrovaný léčivý přípravek“), nebo v kombinaci s další informací („léčivý přípravek k vnitřnímu a léčivý přípravek k vnějšímu použití“).* Pokyn UST 27 **v části IV**. Reklama zaměřená na širokou veřejnost **v bodu 6 písm. d)** uvádí, že reklama musí obsahovat zřetelnou, v případě tištěné nebo multimediální reklamy dobře čitelnou výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace; přesné znění výzvy zákon neuvádí, ale dostatečně stanoví její obsah. Výzva je nedílnou součástí každé tištěné reklamy, pokud se nejedná o připomínku. Barva písma by měla být zvolena tak, aby nesplývala s pozadím reklamy a zároveň typ písma by měl být zvolen tak, aby výzva byla dobře viditelná, čitelná a srozumitelná. Musí být uvedena ve stejném jazyce, jako je jazyk reklamního materiálu.

Ústav uvádí, že v daném případě bylo porušeno důležité ustanovení zákona o regulaci reklamy týkající se obsahu reklamy. V oblasti tak citlivé, jakou je reklama na humánní léčivé přípravky, je nutno dbát na to, aby reklama splňovala veškeré podmínky stanovené zákonem o regulaci reklamy, přičemž podmínka toho, aby reklama na léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost obsahovala zřetelnou informaci o tom, že se jedná o léčivý přípravek a výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace, je podmínkou podstatnou, neboť adresátovi reklamy je hned od prvního okamžiku zřejmé, že se jedná o léčivo, které je specifickým druhem zboží, a které při nesprávném zacházení může zásadním způsobem ohrozit či poškodit zdraví člověka. Na předním místě je vždy potřeba sledovat ochranu lidského zdraví a poskytovat tak laické veřejnosti pouze informace, které jí jsou určeny, a které jsou pro ni pochopitelné. V této souvislosti je třeba upozornit na skutečnost, že reklama vždy slouží k podpoře prodeje či nákupu výrobku nebo služeb, to je její definiční znak, od kterého nelze odhlédnout, a proto zákon ve svých ustanoveních chrání toho, komu jsou takovéto výběrové informace předávány. Z tohoto pohledu má adresát reklamy pozici slabšího subjektu, jemuž zákon prioritně oproti reklamujícímu subjektu poskytuje ochranu tím, že reklamu reguluje s ohledem na zájmy široké veřejnosti.

Z výše uvedeného má Ústav za prokázané, že se obviněný jako zpracovatel předmětné reklamy dopustil porušení ustanovení § 5a odst. 5 písm. a), d) zákona o regulaci reklamy, čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 8a odst. 3 písm. d) zákona o regulaci reklamy, za něž lze v souladu s ustanovením § 8a odst. 7 písm. b) uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč.

K přestupku ve výroku I. pod bodem 2) Ústav uvádí následující:

Ústav posoudil a zhodnotil důkazy získané v průběhu šetření podnětu a uvádí k nim následující. Ustanovení **§ 2 odst. 1 písm. b)** zákona o regulaci reklamy mimo jiné stanoví: „*Zakazuje se reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu...*“.

Ustanovení **§ 4 odst. 3** zákona o ochraně spotřebitele stanoví: „*Nekalou obchodní praktikou se rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.*“

Příloha 1 písm. h) zákona o ochraně spotřebitele stanoví: „*Obchodní praktiky jsou vždy považovány za klamavé, pokud prodávající tvrdí nebo vytváří dojem, že prodej výrobku nebo služby je dovolený, i když tomu tak není.*“

Reklama šířená veřejnosti **od 27. 3. 2023 do 15. 5. 2023** na internetových stránkách www.aukro.cz, jejichž provozovatelem je obviněný, v podobě příspěvku

pod názvem sekce „**Lékárna a zdraví**“, kde obviněný uvedl:

„Potřebujete doplnit lékárníčku nebo chcete zlepšit váš zdravotní stav? Právě pro vás jsme připravili nabídku produktů spojených se zdravím a intimními chvilkami. Prozradíme vám, jaké produkty můžete pořídit z naší nabídky. Věděli jste, že za rozvojem medicíny, a tím pádem i lékařství stojí Hippokratés? Podívejte se na naši aktuální nabídku.“

a v oddílu této sekce pod názvem „**Volně prodejné léky a alternativní medicína**“, kde obviněný uvedl:

„Trápí vás občas bolesti, se kterými nechcete chodit k lékaři? Právě z tohoto důvodu je potřeba pořídit do vaší lékárničky volně prodejné léky, které vám od těchto nepříjemných potíží uleví. V naší nabídce naleznete léky proti bolesti, zvýšené teplotě, nachlazení, střevním a zažívacím potížím, žilním potížím a hemoroidům, také můžete pořídit i vitamíny, minerály, enzymy a speciální výživu.“

je **nekalou obchodní praktikou**, neboť se v reklamě obviněný prezentuje jako **prodejce léčivých přípravků** a vytváří dojem, že je mu **prodej léčivých přípravků dovolený**, ačkoliv obviněný není poskytovatelem zdravotních služeb dle zákona o zdravotních službách **oprávněným k výdeji či zásilkovému výdeji léčivých přípravků** dle zákona o léčivech.

Ústavu je z úřední činnosti známo, že obviněný není poskytovatelem zdravotních služeb oprávněným k výdeji či zásilkovému výdeji léčivých přípravků, neboť oprávnění k poskytování lékárenské péče dle zákona o zdravotních službách lze udělit pouze na základě souhlasného stanoviska Státního ústavu pro kontrolu léčiv, které nebylo nikdy vydáno.

Ústav k námitce obviněného ve Vyjádření II. spočívající v tom, že sdělení není reklamou, a tudíž nemůže naplnit definici nekalé obchodní praktiky, a že sdělení pouze naviguje uživatele do jednotlivých kategorií online tržiště, uvádí následující.

Ústav konstatuje, že předmětem podnětu je článek, který byl zadán, zpracován a šířen přímo obviněným, a nikoliv inzercí třetích osob. V tomto článku obviněný návštěvníky stránek v sekci s názvem „**Lékárna a zdraví**“ informuje o tom, že se v jeho nabídce nacházejí léčivé přípravky, a to prostřednictvím odstavce s názvem „**Volně prodejné léky a alternativní medicína**“, který obsahuje informace „*Trápí vás občas bolesti, se kterými nechcete chodit k lékaři? Právě z tohoto důvodu je potřeba pořídit do vaší lékárničky volně prodejné léky, které vám od těchto nepříjemných potíží uleví. V naší nabídce naleznete léky proti bolesti, zvýšené teplotě, nachlazení, střevním a zažívacím potížím, žilním potížím a hemoroidům, také můžete pořídit i vitamíny, minerály, enzymy a speciální výživu.“* Ihned na začátku sekce „**Lékárna a zdraví**“ se pak nachází tvrzení „*Potřebujete doplnit lékárničku nebo chcete zlepšit váš zdravotní stav? Právě pro vás jsme připravili nabídku produktů spojených se zdravím a intimními chvílemi. Prozradíme vám, jaké produkty můžete pořídit z naší nabídky. Věděli jste, že za rozvojem medicíny, a tím pádem i lékařství stojí Hippokratés? Podívejte se na naši aktuální nabídku.*“ Příspěvek tak ihned na svém začátku informuje spotřebitele o tom, že se jedná o nabídku portálu www.aukro.cz. Nikde není uvedeno např. tvrzení „podívejte se na nabídku našich prodejců“. Obviněný se tedy v příslušném sdělení sám **prezentuje jako prodejce**. Obviněný však není schválenou lékárnou ani lékárnou se schváleným zásilkovým výdejem léčiv.

V případě spotřebitele, který navštíví sekci „**Lékárna a zdraví**“ a sleduje zde nabídku léčivých přípravků (v příspěvku jsou zmíněny léčivé přípravky na bolest, teplotu, nachlazení, střevní a zažívací potíže, žilní potíže a hemoroidy) se bude jednat o spotřebitele (pacienta), který je s ohledem na duševní nebo fyzickou slabost způsobenou onemocněním, které chce léčit, zvláště zranitelný. Předmětná tvrzení, ve kterých obviněný prohlašuje, že si spotřebitel může z jeho nabídky pořídit léčivé přípravky, jsou **nekalou obchodní praktikou** uvedenou v příloze 1 písm. h) zákona o ochraně spotřebitele, kde se uvádí, že obchodní praktiky jsou vždy považovány za klamavé, pokud prodávající tvrdí nebo **vytváří dojem**, že je mu **prodej výrobku** nebo služby **dovolený**, i když tomu tak není.

V tomto případě obviněný vytváří dojem, že je mu prodej léčivých přípravků dovolený, ačkoliv obviněný není poskytovatelem zdravotních služeb dle zákona o zdravotních službách oprávněným k výdeji či zásilkovému výdeji léčivých přípravků dle zákona o léčivech. Obviněný navíc z prodeje každého přípravku ze sekce „Lékárna a zdraví“ získává dle ceníku ze dne 24. 3. 2023 provizi ve výši 6 % z prodejní ceny (a to do maximální výše 8 999 Kč), což rovněž potvrzuje reklamní charakter sdělení.

Z výše uvedeného má Ústav za prokázané, že se obviněný jako zpracovatel předmětné reklamy dopustil porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy s odkazem na § 4 odst. 3 o ochraně spotřebitele a na přílohu č. 1 písm. h) zákona o ochraně spotřebitele, čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy, za něž lze v souladu s ustanovením § 8a odst. 7 písm. b) uložit pokutu až do výše 5.000.000,- Kč.

Odůvodnění výše pokuty

Obviněný se tedy prokazatelně dopustil dvou přestupků, za které lze uložit dle zákona o regulaci reklamy pokutu. Takové jednání je označeno jako souběh přestupků, kdy jeden pachatel spáchal dva či více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. Obviněný svým jednáním naplnil přestupek pod ustanovením § 8a odst. 3 písm. d) zákona o regulaci reklamy, za který lze uložit pokutu až 2 mil. Kč a přestupek pod ustanovením § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy, za který lze uložit pokutu až 5 mil. Kč. V případě souběhu je příslušný správní orgán povinen postupovat dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, který stanovuje, že: *„Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“* V konkrétním souběhu je nejpřísněji trestným přestupek dle ustanovení § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy, za který lze uložit dle ustanovení § 8a odst. 7 písm. c) zákona o regulaci reklamy pokutu až do výše 5.000.000,- Kč. Ústav dále zkoumal, zda je v daném případě na místě postupovat i dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, který je projevem zásady asperační, avšak dospěl k názoru, že ačkoli se obviněný dopustil dvou přestupků, intenzita ohrožení právem chráněných zájmů nedosáhla takové míry, aby to odůvodňovalo zvýšení horní hranice pokuty dle uvedeného ustanovení.

Při stanovení výše pokuty za výše uvedený přestupek Ústav postupoval v souladu s § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného jako právnické osoby.

Z hlediska závažnosti Ústav přitěžujícím způsobem přihlédl ke skutečnosti, že obviněný svým jednáním spáchal dva přestupky.

Ve vztahu k přestupku **pod bodem 1** uvedeném ve výroku Ústav uvádí, že v daném případě bylo porušeno důležité ustanovení zákona o regulaci reklamy týkající se obsahu reklamy. V oblasti tak citlivé, jakou je reklama na humánní léčivé přípravky, je nutno dbát na to, aby reklama splňovala veškeré podmínky stanovené zákonem o regulaci reklamy, přičemž podmínka toho, aby reklama na léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost obsahovala zřetelnou informaci o tom, že se jedná o léčivý přípravek a výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace, je podmínkou podstatnou, neboť adresátovi reklamy (spotřebiteli - pacientovi) je hned od prvního

okamžiku zřejmé, že se jedná o léčivo, které je specifickým druhem zboží, a které při nesprávném zacházení může zásadním způsobem ohrozit či poškodit zdraví člověka. Na předním místě je vždy potřeba sledovat ochranu lidského zdraví a poskytovat tak laické veřejnosti pouze informace, které jí jsou určeny, a které jsou pro ni pochopitelné. V této souvislosti je třeba upozornit na skutečnost, že reklama vždy slouží k podpoře prodeje či nákupu výrobku nebo služeb, to je její definiční znak, od kterého nelze odhlédnout, a proto zákon ve svých ustanoveních chrání toho, komu jsou takovéto výběrové informace předávány. Z tohoto pohledu má adresát reklamy pozici slabšího subjektu, jemuž zákon prioritně oproti reklamujícímu subjektu poskytuje ochranu tím, že reklamu reguluje s ohledem na zájmy široké veřejnosti.

Z hlediska způsobu spáchání tohoto přestupku Ústav uvádí následující. Pro Ústav je důležitým kritériem především potenciální dosah reklamy. Reklamní sdělení bylo umístěno na internetových stránkách www.aukro.cz déle než jeden měsíc. S ohledem na celospolečenskou rozšířenost a známost internetových stránek obviněného, resp. známost a úspěšnost obviněného, kterou obviněný na svých internetových stránkách dokládá tím, že se prezentuje jako držitel ocenění Superbrands Award Internetové obchodování - Ocenění v roce 2019; Superbrands Award Internetové obchodování - Ocenění v roce 2014; Internetový obchod roku GE Money Bank Obchodník roku - 1. místo v letech 2011, 2010, 2009; Křišťálová lupa - Internetové obchodování 1. místo v letech 2011, 2010, 2009, 2008, považuje Ústav dobu šíření za dlouhou a přihlíží k ní jako k přitěžující okolnosti.

Ve vztahu k přestupku **pod bodem 2** uvedeném ve výroku Ústav uvádí, že v daném případě bylo porušeno důležité ustanovení zákona o regulaci reklamy týkající se zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou. Léčivé přípravky jsou specifickým druhem zboží, které při nesprávném zacházení může zásadním způsobem ohrozit či poškodit zdraví člověka. Za účelem ochrany lidského zdraví zákon o léčivech upravuje celkový životní cyklus léčivého přípravku od jeho výroby, přes výdej, prodej pacientovi až po jeho likvidaci. Zacházet s léčivými přípravky mohou ve zdravotnických zařízeních jen odborníci s požadovaným vzděláním, a to vše za účelem ochrany lidského zdraví. Lékárny či jiná zdravotnická zařízení, kde se s léčivými přípravky zachází musí splňovat přísné podmínky, aby byla zaručena jakost, bezpečnost a účinnost léčiv. Ten, komu jsou léčivé přípravky vydávány, prodávány či podávány, je pacient, jehož zdravotní stav užívání léčiva vyžaduje. Pacient je laik, který nezná všechny důležité informace k užívání léčivých přípravků. Z tohoto důvodu je regulována reklama na léčivé přípravky směřovaná na pacienty, resp. spotřebitele. Cílem je, aby spotřebitel důvěřoval v nastavený systém zacházení s léčivy; že se mu vždy dostanou kvalitní, bezpečné a účinné preparáty, které ho neohrozí na životě; že s léčivy zachází jen subjekty, jímž byla tato činnost povolena a které splňují všechny požadavky (např. stavebně technické uspořádání provozovny; zajištění teploty skladování léčiv; odborný personál). Obviněný prostřednictvím sdělení uvedeného ve výroku, které směřoval spotřebitelům (pacientům) vytvářel dojem, že prodej léčiv je v jeho případě dovolený. Tím obviněný významně narušuje důvěru spotřebitele pacienta v samotný systém zacházení s léčivy a staví prodej léčiv na úroveň běžného spotřebního zboží v jakémkoliv jiné prodejně, což je nepřípustné a vysoce společensky škodlivé.

Z hlediska způsobu spáchání tohoto přestupku Ústav uvádí následující. Pro Ústav je důležitým kritériem především potenciální dosah reklamy. Reklamní sdělení bylo umístěno na internetových stránkách www.aukro.cz téměř dva měsíce. S ohledem na celospolečenskou rozšířenost a známost internetových stránek obviněného, resp. známost a úspěšnost obviněného, kterou obviněný na svých internetových stránkách dokládá tím, že se prezentuje jako držitel ocenění Superbrands Award Internetové obchodování - Ocenění v roce 2019;

Superbrands Award Internetové obchodování - Ocenění v roce 2014; Internetový obchod roku GE Money Bank Obchodník roku - 1. místo v letech 2011, 2010, 2009; Křišťálová lupa - Internetové obchodování 1. místo v letech 2011, 2010, 2009, 2008, považuje Ústav dobu šíření za dlouhou a přihlíží k ní jako k přitěžující okolnosti.

Ústav ve vztahu k oběma přestupkům hodnotí polehčujícím způsobem skutečnost, že obviněný od svého protiprávního jednání upustil, když po doručení výzvy Ústavu předmětné reklamní sdělení na svých webových stránkách upravil.

Ústav také přihlédl k tomu, že obviněný nebyl za porušení zákona o regulaci reklamy před spácháním výše uvedeného přestupku pravomocně sankcionován. K této skutečnosti přihlédl Ústav polehčujícím způsobem.

Ústav dále konstatuje, že odpovědnost za přestupek u právnických osob je odpovědností koncipovanou na objektivním principu a pro posouzení toho, zda se obviněný dopustil přestupku, je rozhodující pouze to, zda objektivně nastal stav, jež je v rozporu se zákonem. To znamená, že Ústav zavinění, tedy vnitřní psychický vztah pachatele k jednání a následku, nezkoumá a pro naplnění skutkové podstaty přestupku není třeba, aby se obviněný přestupku dopustil úmyslně.

Dále Ústav uvádí, že z Výkazu zisku a ztráta za rok 2023 založené v rámci Výroční zprávy za rok 2023 ve sbírce listin na www.justice.cz je zřejmé, že obviněný v roce 2023 vykázal čistý zisk po zdanění ve výši 83.156.000,- Kč. Ústav má s ohledem na výše uvedené za to, že uložená pokuta výrazně negativně neovlivnit další činnost obviněného.

Z hlediska následků přestupku přihlédl Ústav ve prospěch obviněného ke skutečnosti, že v rámci vedeného správního řízení nebyl prokázán negativní důsledek jeho výše popsaného protiprávního jednání na veřejné zdraví. Tuto skutečnost považuje Ústav za polehčující okolnost.

K uložení výše pokuty Ústav dodává, že je možno využít ustanovení zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (daňový řád), a rozložit placení uložené pokuty do splátkového kalendáře, a to až po dobu 6 let ode dne splatnosti pokuty. Daňový řád umožňuje, aby správní orgán příslušný k vybrání pokuty, povolil rozložení do splátek, jsou-li dány podmínky stanovené § 156 odst. 1 daňového řádu, kterými jsou

- a) neprodlená úhrada by pro daňový subjekt znamenala vážnou újmu,
- b) byla by ohrožena výživa daňového subjektu nebo osob na jeho výživu odkázaných,
- c) neprodlená úhrada by vedla k zániku podnikání daňového subjektu, přičemž výnos z ukončení podnikání by byl pravděpodobně nižší než jím vytvořená daň v příštím zdaňovacím období,
- d) není možné vybrat daň od daňového subjektu najednou, nebo
- e) očekává částečný nebo úplný zánik povinnosti uhradit daň.

Existenci těchto podmínek je nutné prokázat.

O povolení splátek rozhoduje správní orgán v samostatném řízení.

Vzhledem k tomu, že obviněný vyvolal správní řízení o přestupku porušením své právní povinnosti, uložil mu Ústav v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit paušální částkou stanovenou v

§ 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových nákladů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, náklady řízení ve výši 2.500,- Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, u Státního ústavu pro kontrolu léčiv odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. O odvolání rozhoduje Ministerstvo zdravotnictví ČR.

otisk úředního razítka

Mgr. Lucie Polívková
Vedoucí Oddělení přestupkového
Státního ústavu pro kontrolu léčiv