



STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV

Šrobárova 48, 100 41 PRAHA 10

tel. 272 185 111, fax 271 732 377, e-mail: sukl@sukl.cz



SUKLP007FH7S

Weco – Travel (CZ), s.r.o.

IČ: 00551163

Thámová 13

186 00 Praha 8

K čj. 20948/2007

Datum: 18.7.2007

Rozhodnutí o námitkách uchazeče společnosti Weco - Travel, s.r.o.

Česká republika - Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, IČ: 00023817 se sídlem: Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen „SÚKL“) zastoupen PharmDr. Martinem Benešem, ředitelem, rozhodl jako zadavatel veřejné zakázky „SÚKL – zajišťování komplexních cestovních služeb“ číslo 4/07 podle § 111 odst. 1 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

t a k t o

Námitkám stěžovatele společnosti Weco – Travel (CZ), s.r.o., IČ: 00551163, se sídlem Thámová 13, 186 00 Praha 8 se nevyhovuje.

O d ů v o d n ě n í

Dne 10.7.2007 obdržel SÚKL jako zadavatel veřejné zakázky „SÚKL – zajišťování komplexní cestovních služeb“ námitky proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení k této veřejné zakázce.

Námitky podal stěžovatel v souladu s § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“).

Stěžovatel podal námitky jednak proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení k výše uvedené veřejné zakázce a dále proti znění zadávací dokumentace pro výše uvedenou veřejnou zakázku.

Stěžovatel tvrdí, že SÚKL jako zadavatel předmětné veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 13 zákona o veřejných zakázkách chybně stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, když požadoval zpracování cenové nabídky na období jednoho roku. Stěžovatel namítá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky se v případech, kdy má být smlouva uzavřena na dobu neurčitou, stanoví na základě předpokládaného peněžitého závazku za 48 měsíců.

Stěžovatel dále namítá, že v rozporu s ustanovením § 44 zákona o veřejných zakázkách předmět veřejné zakázky nebyl vymezen dostatečně, resp. že byl vymezen tak neurčitě, že nebylo možno zpracovat nabídku způsobem, který zadavatel požadoval.

V další argumentaci tvrdí stěžovatel, že předmět plnění byl vymezen pouze demonstrativně, skutečný rozsah nebylo možno odhadnout a uchazeči neměli podle názoru stěžovatele možnost předložit srovnatelné nabídky a z toho důvodu údajně stěžovatel neuváděl paušální částku a namísto požadované paušální částky předložil „zcela transparentní ceník služeb“. Za závažné pochybení zadavatele považuje stěžovatel skutečnost, že cenová nabídka byla stanovena cena za roční plnění, přičemž podle názoru stěžovatele měla být stanovena cena za období 48 měsíců.

Stěžovatel dále tvrdí, že tak ze strany zadavatele nebyly splněny podmínky stanovené pro zadávací řízení a požaduje, aby :

- a) zadavatel zrušil rozhodnutí o vyloučení společnosti Weco-Travel (CZ), s.r.o. z účasti na zadávacím řízení k předmětné veřejné zakázce
- b) zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení a vypsál jej znovu.

K námitkám stěžovatele SÚKL uvádí:

SÚKL jako zadavatel veřejné zakázky „SÚKL – zajišťování komplexních cestovních služeb“ číslo 4/07 postupoval v souladu s ustanovením § 13 zákona o veřejných zakázkách, když stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky při uzavření smlouvy na dobu neurčitou ve výši 1,200.000,- Kč (bez DPH). Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je povinným úkonem zadavatele před zahájením zadávacího řízení a jeho cílem je stanovit na základě předpokládané hodnoty veřejné zakázky, zda se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, podlimitní, nebo veřejnou zakázku malého rozsahu a v závislosti na tom následně zvolit zákonem předepsaný způsob jejího zadání. Ustanovení § 13 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách stanoví, že předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením.

Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je však zcela odlišný úkon, než stanovení způsobu, jakým má být uchazečem zpracována nabídková cena ve smyslu ustanovení § 44 zákona o veřejných zakázkách, který stanoví, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Zadávací dokumentace může obsahovat podrobnou specifikaci údajů uvedených v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení.

Zadávací dokumentace musí obsahovat mimo jiné alespoň a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny, d) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, e) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,

Tvrzení stěžovatele je tedy v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona, neboť předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla správně stanovena v souladu s ustanovením § 13 zákona o veřejných zakázkách a na základě takto stanovené předpokládané hodnoty veřejné

zakázky se zadavatel rozhodl zvolit pro vyšší transparentnost zadávacího řízení formu zjednodušeného podlimitního zadávacího řízení podle § 25 zákona o veřejných zakázkách.

Způsob zpracování nabídkové ceny ve smyslu § 44 zákona definoval zadavatel v bodě 4.1 zadávací dokumentace následujícím způsobem:

4.1. Předpokládaná cena

Předpokládaná cena služeb je 300.000,- Kč/rok. Tato cena je jednak jedním z kritérií pro hodnocení nabídek, ale i cenou za plnění předmětu nabídky. Ostatní, tj. zprostředkované a transferované platby jako např. letenky, pozemní doprava včetně letištních transferů, ubytování, víza, poplatky za změnu termínů apod. (viz bod 1) budou dodavatelem fakturovány periodicky ve smluvený den a nejsou obsahem plnění veřejné zakázky....

Při stanovení způsobu zpracování nabídkové ceny postupoval zadavatel s maximální snahou dosáhnout co nejlepší a nejehospodárnější nabídku a právě proto zvolil postup stanovení paušální ceny za plnění v období jednoho roku, což umožňovalo zadavateli získat a uchazečům nabídnout transparentním způsobem navzájem snadno srovnatelné nabídky. Oblast zprostředkování cestovních služeb je z hlediska srovnatelnosti nabídkových cen náročná právě proto, že uchazeči nabízejí často různé bonusy a benefity, odlišně stanoví cenu jednotlivých úkonů a zadavatel tak může jen obtížně objektivně posoudit ekonomickou výhodnost jednotlivých nabídek.

S tvrzením stěžovatele, že předmět plnění byl vymezen pouze demonstrativně, skutečný rozsah nebylo možno odhadnout a uchazeči neměli možnost předložit srovnatelné nabídky nelze souhlasit, neboť v zadávací dokumentaci bylo v bodu 1 – „Předmět veřejné zakázky“ uvedeno:

„...Předmětem veřejné zakázky je zajišťování komplexních cestovních služeb pro SÚKL. Cestovními službami se rozumí zprostředkování veškerých náležitostí spojených se služebními cestami zaměstnanců zadavatele....

Pro ilustraci uvádí zadavatel níže přehled cestovních aktivit zaměstnanců zadavatele za rok 2006.

- Roční počet cest : 280 cest (max.5 Amerika, Asie a 275 Evropa)
- Ubytování: dle požadavků SÚKL, cena se odvíjí od lokality, počtu osob a sezóny (orientačně do 5.000Kč /single room/ 3*)
- Letenky: třída Economy Class, dle požadavků SÚKL

Uchazeč se dále zavazuje plnit níže uvedené požadavky zadavatele:

1. Zajišťování letenek všech leteckých společností (on –line rezervační systém), elektronické letenky, rozpis nákladů za letenku – vystavení, transakční poplatek, rezervace, palivový příplatek, letištní taxi
2. Zajišťování ubytování v zahraničí v požadovaných cenových relacích
3. Poskytnutí osobního cestovního konzultanta (profesionální, individuální přístup)

Dále pro ilustraci uvedl zadavatel i referenční příklad standardní služební cesty zaměstnance SÚKL.

Žádost o zajištění následujících služeb:

1. Zajistit zpáteční letenku v třídě Economy Class z Prahy do Strassbourgu

Odlet: 22. 4. v ranních hodinách

Návrat: 25. 4. v pozdních odpoledních hodinách

Ubytování: v centru Strassbourgu, v cenové relaci do 3.000,- Kč.

2. Cesta do Luzernu ve Švýcarsku

Odlet: 23. 4. během dne a návrat 27.4. večer

Najít vhodné letecké spojení do Zürichu s kombinací spojení do Luzernu (vlak, bus, apod.)

Ubytování v Luzernu v cenové relaci do 4.500,- Kč.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že zadavatel dostatečně definoval jak rozsah požadovaných služeb, tak i jejich frekvenci a uchazeči tak mohli definovat svoji nabídkovou cenu v závislosti na údajích, uvedených v zadávací dokumentaci. Vítězný uchazeč, stejně jako další uchazeči, svoji nabídku požadovaným způsobem zpracovali.

Pravdivé není ani tvrzení stěžovatele v tom smyslu, že ve své nabídce neuvedl paušální cenu a nahradil ji „zcela transparentním ceníkem služeb“. Při otvírání obálek dne 14. 5. 2007 bylo komisí pro otvírání obálek ustanovené zadavatelem zjištěno, že v nabídce společnosti Weco – Travel (CZ), s.r.o. je na krycím listu nabídky uvedena paušální cena 0,- Kč a až při posuzování nabídek bylo hodnotící komisí konstatováno, že v rozporu s požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny obsahuje nabídka ceny za jednotlivé úkony dodavatele.

Stěžovatel navíc v souladu s požadavky zadavatele přiložil k nabídce prohlášení (příloha č. 5 zadávací dokumentace) v němž prohlašuje, že se v plném rozsahu seznámil se zadávací dokumentací a soutěžními podmínkami, že si před podáním nabídky vyjasnil veškerá sporná ustanovení nebo technické nejasnosti a že s podmínkami zadání a zadávací dokumentací souhlasí a respektuje je.

Stěžovatel tedy mohl svoje námitky k obsahu zadávací dokumentace a k údajným pochybením zadavatele uplatnit ještě před podáním nabídek, což však neučinil a nevyužil ani možnosti stanovené v § 49 zákona o veřejných zakázkách ve smyslu vyjasnění a doplnění dalších informací k zadávacím podmínkám, stanovených zadavatelem.

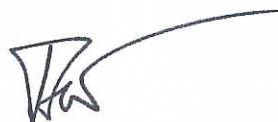
Nabídka stěžovatele zcela jednoznačně nesplnila požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci na způsob zpracování nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona. Z toho důvodu byla nabídka hodnotící komisí z dalšího hodnocení vyřazena a SÚKL jako zadavatel veřejné zakázky „SÚKL – zajišťování komplexních cestovních služeb“ rozhodl v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona o vyloučení uchazeče Weco – Travel (CZ), s.r.o. z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

Vzhledem k tomu, že SÚKL jako zadavatel postupoval v průběhu zadávacího řízení v souladu se zákonem, stěžovatel, ani nikdo z dalších uchazečů nenamítal nic proti zadávacím podmínkám, stanoveným zadavatelem a všichni uchazeči, včetně stěžovatele, podepsali prohlášení, že s podmínkami zadávacího řízení souhlasí a respektují je, neexistuje žádný důvod ke zrušení zadávacího řízení. V průběhu zadávacího řízení byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče, který splnil všechny podmínky, stanovené zákonem i zadavatelem, takže naopak splnění požadavků stěžovatele by bylo jednoznačným porušením zákona.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti SÚKL jako zadavatel předmětné veřejné zakázky v souladu s § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, že námitkám stěžovatele se nevyhovuje.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je stěžovatel oprávněn podle § 114 zákona podat písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Tento návrh musí být doručen orgánu dohledu, tj. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, Brno ve smyslu § 114, odst. 2 zákona do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel toto rozhodnutí.



PharmDr. Martin Beneš
ředitel Státního ústavu pro kontrolu léčiv

STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV
Šrobárova 48, 100 41 PRAHA 10
tel. 272 185 111, fax 271 732 877, e-mail: sukl@sukl.cz