



STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV

Šrobárova 48, 100 41 PRAHA 10

tel. 272 185 111, fax 271 732 377, e-mail: posta@sukl.cz

Ev. č. 11314/08; Č.j. SÚKL 7649/2008

Siemens Enterprise Communications s.r.o.

IČ: 27599523

Průmyslová 1307/7

102 00 Praha 10

Sp. zn.: SUKLS 7589/2008

Datum: 18.2.2008

Rozhodnutí o námitkách

Česká republika - Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, IČ: 00023817 se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen „SÚKL“) zastoupen PharmDr. Martinem Benešem, ředitelem, jako zadavatel veřejné zakázky „Modernizace TS se zaměřením na dostupnost a bezpečnost“ rozhodl ve věci námitek společnosti Siemens Enterprise Communications s.r.o., IČ: 27599523, Průmyslová 1307/7, 102 00 Praha 10 (dále jen „stěžovatel“) proti oznámení zadavatele o otevřeném řízení podle § 111 odst. 1 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

t a k t o

1. Námitce stěžovatele proti požadavku zadávací dokumentace na doložení certifikace „Cisco Gold“ (požadavek uvedený pod bodem 9.6 zadávací dokumentace) **se nevyhovuje.**
2. Námitce stěžovatele proti požadavku zadávací dokumentace na doložení certifikace „Advanced Unified Communication“ (požadavek uvedený pod bodem 9.6 zadávací dokumentace) **se nevyhovuje.**
3. Námitce stěžovatele proti požadavku zadávací dokumentace na konkrétní výrobek „Cisco IP telefon“ (požadavek uvedený pod bodem 3 v sekci Voice mail přílohy č. 3 k zadávací dokumentaci) **se vyhovuje.**
4. Námitce stěžovatele proti požadavku zadávací dokumentace na signalizační protokol Cisco SCCP (uvedený v příloze č. 3 k zadávací dokumentaci vymezující technické parametry) **se nevyhovuje.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 8.2.2008 obdržel SÚKL jako zadavatel veřejné zakázky „Modernizace TS se zaměřením na dostupnost a bezpečnost“ námitky ve věci veřejné zakázky „Modernizace TS se zaměřením na dostupnost a bezpečnost“. Námitky stěžovatele směřují proti oznámení zadavatele o otevřeném řízení veřejné zakázky, konkrétně proti následujícím požadavkům:

- a) doložení certifikace „Cisco Gold“ (požadavek uvedený pod bodem 9.6 zadávací dokumentace)
- b) doložení certifikace „Advanced Unified Communication“ (požadavek uvedený pod bodem 9.6 zadávací dokumentace)
- c) požadavek na konkrétní výrobek „Cisco IP telefon“ (požadavek uvedený pod bodem 3 v sekci Voice mail přílohy č. 3 k zadávací dokumentaci vymezující technické parametry)
- d) požadavek na signalizační protokol Cisco SCCP (uvedený v příloze č. 3 k zadávací dokumentaci vymezující technické parametry)

Námitky podal stěžovatel včas a v souladu s § 110 zákona.

Stěžovatel spatřuje porušení zákona v tom, že zákon nepřipouští zadavateli užít výše uvedené požadavky v otevřeném řízení. Dále stěžovatel spatřuje porušení zákona v tom, že uvedenými požadavky zadavatel nedodržel zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona. Dále stěžovatel uvádí, že ačkoli zadavatel oznámil otevřené řízení, svými netransparentními požadavky výrazně omezil okruh možných dodavatelů a ostatním dodavatelům prakticky znemožnil rovný přístup do otevřeného řízení.

Stěžovatel se domnívá, že výše uvedenými požadavky zadavatel porušil ustanovení § 44 odst. 9, § 45 odst. 3, § 46 odst. 1 a § 56 odst. 1 zákona.

Stěžovatel také uvádí, že přestože není držitelem certifikátů „Cisco Gold“ a „Advanced Unified Communication“, je z nezávislých objektivních hledisek plně kvalifikovaným dodavatelem komunikačních technologií, jež jsou předmětem veřejné zakázky. Dle svého tvrzení, má o veřejnou zakázku vážný zájem a je z nezávislých objektivních hledisek způsobilý ji úspěšně realizovat.

Na závěr se stěžovatel domáhá, aby zadavatel všechny výše uvedené požadavky v zadávací dokumentaci veřejné zakázky zrušil.

K námitkám stěžovatele SÚKL jakožto zadavatel předmětné veřejné zakázky uvádí:

SÚKL jako zadavatel veřejné zakázky „Modernizace TS se zaměřením na dostupnost a bezpečnost“ uvedl v zadávací dokumentaci, části technické kvalifikační předpoklady, bodu c), že uchazeč musí být certifikovaným partnerem stávající technologie CISCO z důvodu zajištění implementace nového telefonního systému do stávajícího HW a SW prostředí. Z důvodu rozsahu a složitosti systémů je požadována certifikace na nejvyšší úrovni tzn. CISCO GOLD. Zadavatel zdůrazňuje, že požadavek na certifikaci je odůvodněn tím, že stávající systém používaný zadavatelem je založen na technologii CISCO a zadavatel se rozhodl z důvodu efektivity a hospodárnosti využít stávající systém založený na technologii CISCO. Touto skutečností je odůvodněn požadavek zadavatele, aby uchazeč byl certifikovaným partnerem stávající technologie CISCO právě z důvodu zajištění úplné a bezchybné implementace nového telefonního systému do stávajícího HW a SW prostředí. Z důvodu rozsahu a složitosti systémů je požadována certifikace na nejvyšší úrovni tzn.

CISCO GOLD. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel chce využít stávající technologii, neboť považuje za nevhodné vystavět nový systém zcela od začátku, nelze považovat požadavek zadavatele na certifikaci uchazeče jako certifikovaného partnera stávající technologie CISCO za diskriminační.

Dále v téže části zadávací dokumentace v bodě b) zadavatel požaduje, že uchazeč musí být certifikovaným partnerem výrobce nabízené telefonní technologie a musí prokázat certifikaci společnosti se zaměřením (specializací) na implementaci a konfiguraci technologie VoIP (Advanced Unified Communication). K tomuto požadavku zadavatel uvádí, že se jedná o odborný termín a ten je spojen obecně s technologií IP telefonie, termín „Unified Communication“ je obecný a všeobecně používaný i u ostatních technologií a znamená spojení technologií zajišťující kombinaci hlasových, datových a multimediálních služeb s důrazem na integraci a maximální využití technických prostředků. Je tedy zřejmé, že tento požadavek se nevztahuje na konkrétní technologii a tudíž nemůže být sám o sobě považován za diskriminační.

Technologie VoIP nabídnutá uchazečem musí splňovat požadované parametry. Výše uvedený požadavek na certifikaci CISCO je vztažen k začlenění nové technologie VoIP do stávající infrastruktury. Stávající infrastruktura, založená na technologii CISCO, je připravena na přístup subjektů třetích stran, které avšak musí prokázat znalosti pomocí odborné způsobilosti a to ve formě certifikace. Ve Státním ústavu pro kontrolu léčiv je implementována funkcionality AAA, prostřednictvím SW ACS, který zajišťuje jednak oprávněnost přístupu k aktivním prvkům, ale zajišťuje i monitoring prováděných činností a příkazů. Z výše uvedeného plyne, že osoba, která provede konfiguraci vedoucí k destrukci (odepření funkčnosti) bude jednoznačně identifikována. Certifikace je měřítko schopnosti společnosti implementovat příslušné technologie a je to měřitelná veličina založená na počtu a stupni certifikací pracovníků společnosti.

K námitkám stěžovatele proti požadavkům uvedeným v příloze č. 3 „Technické parametry“ zadavatel uvádí, že v části „VoiceMail“ bod 3. zadavatel požaduje upozornění světelným signálem (tzv. Message Waiting Indicator). Konkrétní typ telefonu „Cisco IP telefon“ je v zde uveden nedopatřením, neboť smyslem tohoto požadavku není požadavek na konkrétní typ telefonu, ale pouze požadavek na upozornění světelným signálem. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že v příloze č. 6 „Technická specifikace“ bodu 1.2, který také uvádí technické požadavky na část „VoiceMail“, je uveden pouze požadavek na upozornění na novou zprávu, aniž by zde byl zmíněn konkrétní typ telefonu. Tato skutečnost potvrzuje fakt, že konkrétní typ telefonu je v příloze č. 3 uveden nedopatřením, a že úmyslem zadavatele rozhodně nebylo požadovat konkrétní typ telefonu. Zadavatel proto tímto vyhovuje námitce stěžovatele proti uvedení konkrétního typu telefonu a termín „Cisco IP telefon“ uvedený v příloze č. 3 zadávací dokumentace nahrazuje termínem „IP telefon“.

Stěžovatel zadavateli dále vytýká, že v zadávací dokumentaci požaduje signalizační protokol Cisco SCCP. K tomuto tvrzení stěžovatele zadavatel uvádí, že v příloze č. 3 „Technické parametry“ není zmíněn protokol Cisco SCCP, pouze v části „Telefonní systém“ bod 29. uvádí zadavatel požadavek na „DTMF relay přes IP - in-band podle RFC2833, out-of-band v příslušném signalizačním protokolu.“ Dále v části „IP konvertor“ bodu 3. zadavatel požaduje „podporu signalizačních protokolů mezi telefonním systémem IP konvertorem SIP (RFC 2543), SCCP“. Zde použité označení SCCP neoznačuje konkrétní protokol Cisco, jak se domnívá stěžovatel, ale jakýkoliv protokol SCCP.

Požadovaný signalizační protokol SCCP je k dispozici u více než jednoho výrobce, a proto požadavek na protokol SCCP nemůže být diskriminační. Signalizační protokol SCCP byl zvolen díky funkcionalitě a jeho podpoře ve stávající bezpečnostní infrastruktuře s ohledem na požadavky provádění bezpečnostních inspekci komunikačních protokolů na úrovni perimetru sítě s vazbou na VPN komunikace.

K tvrzení stěžovatele, že výše uvedenými požadavky zadávací dokumentace zadavatel porušil ustanovení § 44 odst. 9, § 45 odst. 3, § 46 odst. 1 a § 56 odst. 1 zákona, zadavatel uvádí následující:

Ustanovení § 44 odst. 9 zákona stanoví, že „není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a 46 dostatečně přesný a srozumitelný. Zadavatel v takovém případě umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení“.

Zadavatel v popisu technických podmínek použil název produktu „Cisco“, neboť jím používaný stávající systém je na této technologii založen a zadavatel požaduje z výše uvedených důvodů, aby uchazečem nabídnuté řešení navázalo, resp. využilo stávající část systému provozovaného zadavatelem a bylo plně kompatibilní s technologií, na které je stávající systém založen.

Ustanovení § 45 odst. 3 stanoví, že „technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.“ Zadavatel k tomuto ustanovení zákona uvádí, že při stanovování technických podmínek musel vycházet ze stávajícího stavu, kdy používá systém založený na technologii Cisco, a z důvodu hospodárnosti se rozhodl při modernizaci systému využít část stávajícího systému. Z tohoto důvodu musel stanovit v technických podmínkách požadavek na plnou kompatibilitu nabízeného řešení se stávajícím systémem.

Ustanovení § 46 odst. 1 zákona stanoví, že technické podmínky formuluje zadavatel s využitím odkazu na dokumenty v tomto ustanovení uvedené. Ke stěžovatelem namítnému tvrzení porušení tohoto ustanovení ze strany zadavatele zadavatel uvádí, že ustanovení § 46 odst. 1 zákona stanoví jeden ze způsobů formulace technických podmínek. Podle ustanovení § 45 odst. 4 zadavatel formuluje technické podmínky jedním ze způsobů uvedených v § 46 odst. 1, 2, 4 a 5. Zadavatel stanovil technické podmínky v souladu s ustanovením § 46 odst. 4 tak, že stanovil v zadávací dokumentaci dostatečně jasně, určitě a srozumitelně požadavky na výkon a funkce požadovaného systému, a tudíž nepřistoupil k jejich vymezení pomocí dokumentů uvedených v ustanovení § 46 odst. 1. Navíc stanovení technických podmínek pouze prostřednictvím dokumentů uvedených v § 46 odst. 1 by bylo nedostatečné a neumožnilo by dostatečně jasně a určitě vymezit vlastnosti požadovaného řešení. Použití těchto dokumentů při současném dostatečně určitém vymezení technických podmínek zadavatelem prostřednictvím podrobného popisu požadovaných funkcionalit poptávaného systému, považuje zadavatel za nadbytečné a neúčelné.

Ustanovení § 56 odst. 1 uvádí výčet technických kvalifikačních předpokladů, jejichž splnění může zadavatel požadovat. Zadavatel připouští, že zařazení požadavků na certifikaci dodavatele a jím nabízeného produktu do technických kvalifikačních předpokladů bylo z formálního hlediska nepřesné a zajisté by bylo vhodnější zařazení těchto požadavků do části technické podmínky. Přesto toto pochybení, kterého se zadavatel v zadávací dokumentaci dopustil, a které zadavatel považuje za formální, nemůže zadavatel stěžovateli vyhovět a tyto požadavky zrušit. Zadavatel musí trvat na těchto požadavcích, neboť jejich účelem je zajištění úplné a bezchybné implementace nového telefonního systému do stávajícího HW a SW prostředí, což je stěžejní požadavek vzhledem k cíli a účelu předmětné veřejné zakázky.

S ohledem na výše uvedené SÚKL v souladu s § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je stěžovatel oprávněn podle § 114 zákona podat písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Tento návrh musí být doručen orgánu dohledu, tj. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, Brno ve smyslu § 114, odst. 2 zákona do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel toto rozhodnutí.



PharmDr. Martin Beneš
ředitel Státního ústavu pro kontrolu léčiv

